



Outil d'évaluation des sources de données de l'ICIS



Institut canadien
d'information sur la santé
Canadian Institute
for Health Information

La production du présent document est rendue possible grâce à un apport financier de Santé Canada et des gouvernements provinciaux et territoriaux. Les opinions exprimées dans ce rapport ne représentent pas nécessairement celles de Santé Canada ou celles des gouvernements provinciaux et territoriaux.

Tous droits réservés.

Le contenu de cette publication peut être reproduit tel quel, en tout ou en partie et par quelque moyen que ce soit, uniquement à des fins non commerciales pourvu que l'Institut canadien d'information sur la santé soit clairement identifié comme le titulaire du droit d'auteur. Toute reproduction ou utilisation de cette publication et de son contenu à des fins commerciales requiert l'autorisation écrite préalable de l'Institut canadien d'information sur la santé. La reproduction ou l'utilisation de cette publication ou de son contenu qui sous-entend le consentement de l'Institut canadien d'information sur la santé, ou toute affiliation avec celui-ci, est interdite.

Pour obtenir une autorisation ou des renseignements, veuillez contacter l'ICIS :

Institut canadien d'information sur la santé
495, chemin Richmond, bureau 600
Ottawa (Ontario) K2A 4H6

Téléphone : 613-241-7860

Télécopieur : 613-241-8120

www.icis.ca

droitdauteur@icis.ca

© 2017 Institut canadien d'information sur la santé

This publication is also available in English under the title *CIHI's Data Source Assessment Tool*.

Table des matières

1	Introduction	4
	Structure de l'outil	6
	Dimensions, caractéristiques et critères	6
2	Principales caractéristiques de la source de données	17
3	Critères généraux.....	19
4	Caractéristiques et critères d'évaluation des sources de données qui contiennent des résultats d'enquêtes ou des données d'échantillonnage.....	45
	Annexe A : Tableau de la portée des critères d'évaluation.....	53
	Références.....	67

1 Introduction

L'*Outil d'évaluation des sources de données de l'ICIS* définit un ensemble de critères qui permettent à l'Institut canadien d'information sur la santé (ICIS) d'analyser de fond en comble ses sources de données selon 5 dimensions de la qualité et de déterminer ainsi si un fichier de données est utilisable. L'ICIS, s'inspirant des pratiques exemplaires et des normes internationales¹, emploie les termes « données utilisables » ou « utilisabilité des données » pour définir la qualité dans le contexte de l'utilisateur et de ses besoins. Les données n'ont pas à être parfaites; il serait d'ailleurs utopique de croire qu'elles puissent l'être. Cependant, s'il connaît bien un fichier de données ou un produit, l'utilisateur sera en mesure de déterminer s'il peut utiliser cette information en toute confiance pour trouver des réponses opérationnelles ou de recherche.

Le processus d'évaluation des sources de données, régi à l'interne, témoigne de l'engagement de l'ICIS à produire et à tenir à jour des données de grande qualité pouvant servir à diverses fins. L'outil permet d'évaluer de nombreux types de sources de données. Il est assez complet pour répondre aux besoins des utilisateurs de données en matière d'information de qualité et pour appuyer globalement les activités des gardiens des données et de l'ICIS (tableau 1).

En ce qui concerne les organismes qui transmettent des données à l'ICIS ou qui utilisent ses données ou ses produits d'information, le présent document fournit des renseignements utiles sur la façon dont l'ICIS évalue les données qu'il reçoit. S'ils le souhaitent, les organismes peuvent également se servir de l'outil pour effectuer leurs propres évaluations de la qualité des données. En effet, les critères peuvent être adaptés, élargis ou restreints en fonction des besoins et des priorités de l'organisme ou du programme. Utilisés dans leur intégralité, les critères peuvent donner lieu à des valeurs de référence qui permettront de mesurer l'amélioration de la qualité au fil du temps. Ils permettent également de cerner les principaux problèmes et de produire, de façon normalisée, des métadonnées relatives à la qualité qui pourront ensuite être regroupées dans les documents à l'intention des utilisateurs. Utilisés de façon fragmentaire, les critères peuvent orienter des initiatives ou des enjeux prioritaires précis. Ils peuvent par exemple être pris en compte dans l'élaboration (ou le remaniement) d'une source de données. Enfin, les résultats de l'évaluation peuvent orienter l'utilisation judicieuse des données et l'élaboration des plans analytiques, et servir à créer les indicateurs de la qualité et les autres mesures en vue de leur diffusion.

Tableau 1 Utilisation de l'information tirée de l'évaluation de la qualité

Public cible	Utilisation
Gardiens des données	<ul style="list-style-type: none"> • Établir des priorités et des plans en matière d'amélioration de la qualité; pour ce faire, définir ce qui doit être <ul style="list-style-type: none"> – corrigé ou amélioré; – surveillé; – diffusé. • Fournir des renseignements sommaires sur les processus de gestion de la qualité
Utilisateurs de données	<ul style="list-style-type: none"> • Appuyer et élargir l'utilisation des données; pour ce faire, comprendre <ul style="list-style-type: none"> – la façon dont les données sont créées et traitées; – la façon dont les données sont utilisées à l'heure actuelle; – les possibilités d'utilisation des données; – les contraintes actuelles relatives à l'utilisation des données; – la façon d'accéder aux données et aux métadonnées.
ICIS	<ul style="list-style-type: none"> • Faire connaître les processus et les pratiques à l'échelle de l'organisme et trouver des façons d'améliorer l'efficacité • Produire des métadonnées pour faciliter l'utilisation des données • Repérer et comprendre les stratégies éprouvées d'amélioration de la qualité, et en tirer parti • Définir les problèmes systématiques de qualité dans l'ensemble de l'organisme • Faire un suivi des changements relatifs à la qualité des données

Cette version de l'outil succède à celle qui faisait partie intégrante du Cadre de la qualité des données de l'ICIS de 2009, lequel a par ailleurs été remplacé par le nouveau Cadre de la qualité de l'information. Le nouveau cadre a une portée plus large et sa structure globale permet d'intégrer toutes les activités de l'ICIS en matière de qualité. Il rend compte d'une réorientation importante : les efforts sont désormais axés sur la qualité *de l'information* plutôt que la qualité *des données*, et la gestion de la qualité englobe maintenant la qualité des produits d'information diffusés par l'ICIS en plus des données acheminées à l'ICIS.

Puisque la qualité de l'information repose en grande partie sur la qualité des sources de données utilisées, le nouveau cadre conceptuel de l'ICIS intègre lui aussi un outil pour évaluer ces sources selon une méthode commune. L'outil a donc été mis à jour à la suite de nombreuses consultations internes à l'ICIS et d'une analyse des pratiques exemplaires internationales¹⁻⁵.

Structure de l'outil

L'outil contient 2 ensembles de critères :

- Un ensemble général de critères pour évaluer la qualité de tous les types de sources de données. Il s'agit d'un ensemble exhaustif de critères, qui s'utilise avec souplesse puisque tous les critères ne s'appliquent pas systématiquement à chaque source de données. Le tableau de la portée des critères d'évaluation qui figure à l'annexe A présente les critères les plus pertinents aux divers types de sources de données.
- Un ensemble complémentaire de critères, qui s'utilise *en plus de* l'ensemble général, pour évaluer la qualité des composantes de sondage et d'échantillonnage des sources de données qui contiennent des résultats d'enquêtes ou des données d'échantillonnage. Étant donné que l'ICIS ne gère qu'un nombre relativement faible de sources de données contenant des données de sondage ou d'échantillonnage, les critères ont été organisés ainsi pour faciliter la mise en œuvre.

Une section faisant état des principales caractéristiques de la source de données et de ses composantes de sondage et d'échantillonnage, le cas échéant, précède chaque ensemble de critères. L'information contenue dans cette section fournit un contexte de premier plan pour l'interprétation des résultats de l'évaluation. Jumelée au tableau de la portée des critères d'évaluation, elle contribue également à définir les critères susceptibles de s'appliquer à la source de données.

Dimensions, caractéristiques et critères

La qualité est un concept multidimensionnel. Les 5 dimensions de la qualité de l'ICIS intègrent celles décrites dans le cadre national d'assurance de la qualité élaboré par un groupe d'experts international en collaboration avec la Commission de statistique de l'Organisation des Nations Unies¹. Ces dimensions, que l'ICIS utilise pour évaluer la qualité en fonction des besoins des utilisateurs, doivent s'équilibrer entre elles, selon les besoins et priorités des utilisateurs.

Les 5 dimensions de la qualité

Pertinence : L'information comble-t-elle les besoins actuels et éventuels des utilisateurs?

Exactitude et fiabilité : L'information exprime-t-elle avec exactitude et fiabilité ce qu'elle a pour but de mesurer?

Comparabilité et cohérence : L'information est-elle stable au fil du temps et à l'échelle des dispensateurs, et peut-on facilement la combiner à d'autres sources?

Actualité et ponctualité : L'information est-elle actuelle et diffusée à temps?

Accessibilité et clarté : L'information et les documents d'accompagnement sont-ils faciles d'accès et présentés de façon claire et compréhensible?

Chacune des 5 dimensions de la qualité est subdivisée en caractéristiques qui décrivent des aspects précis de la qualité. Quand ces aspects sont bien compris, ils permettent de déterminer si les données sont utilisables aux fins prévues. Chaque caractéristique est composée d'un ou de plusieurs critères. Ces critères correspondent aux questions individuelles et facilitent l'évaluation. En effet, la réponse à ces questions ou la mesure dans laquelle les critères sont respectés aident l'utilisateur à définir les points forts et les limites d'une source de données. Les caractéristiques de la qualité, par dimension, sont présentées dans les tableaux 2A à 2E ci-dessous, tandis que les critères détaillés sont énumérés à la section 3.

Tableau 2A Caractéristiques de la qualité, par dimension — pertinence

Caractéristique	Description
Diffusion et utilisation	<p>Façons de rendre les données accessibles et utilisation subséquente de ces données à diverses fins. Si les données sont utilisées, c'est qu'elles répondent d'une façon ou d'une autre à un besoin en information. Toutefois, l'inverse n'est pas forcément vrai. Il se peut que des données peu utilisées demeurent pertinentes, mais qu'elles présentent d'autres problèmes (p. ex. qu'elles ne soient pas accessibles).</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur le suivi des mesures de l'utilisation, lorsqu'elles sont disponibles, et sur la description d'autres utilisations connues des données.</p>
Valeur	<p>Apport de la source de données lorsqu'il s'agit de combler les lacunes au chapitre de l'information prioritaire et mesure dans laquelle elle remplit efficacement son mandat. Les données qui ne répondent plus aux besoins des utilisateurs risquent de devenir non pertinentes.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur la valeur perçue des données en fonction des besoins en information actuels et émergents des principaux utilisateurs et intervenants.</p>
Adaptabilité	<p>Mesure dans laquelle la situation et la souplesse d'une source de données répondent aux besoins en information actuels et éventuels des principaux utilisateurs. Les sources de données qui ne parviennent pas à s'adapter risquent de devenir non pertinentes.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur la définition efficace et proactive des besoins des utilisateurs, puis sur le suivi de tout changement apporté à la source de données en raison de ces besoins.</p>

Tableau 2B Caractéristiques de la qualité, par dimension — exactitude et fiabilité

Caractéristique	Description
Couverture*	<p>Mesure dans laquelle les données disponibles cernent la population sur laquelle on veut obtenir de l'information (la population cible). La couverture régit la plupart des utilisations. En effet, il est essentiel de déterminer quels énoncés relatifs aux populations peuvent être formulés (ou non) à partir des données recueillies.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur la définition des populations, sur le calcul et le suivi des taux de couverture, notamment le surdénombrement et le sous-dénombrement, et sur la description de l'incidence des limites relatives à la couverture (p. ex. les biais attribuables aux écarts entre les unités qui n'ont pas engendré de données et celles qui l'ont fait).</p>
Disponibilité de l'élément	<p>Mesure dans laquelle les enregistrements individuels reçus contiennent des renseignements complets et valides. L'effet sur l'utilisabilité des données dépend d'un grand nombre de facteurs, notamment l'importance des réponses manquantes ou non valides aux éléments de données et la présence d'une tendance dans les valeurs manquantes.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur l'établissement périodique d'un profil de données qui englobe le calcul et le suivi des taux de valeurs valides, non valides, manquantes et particulières.</p>
Provenance	<p>La provenance décrit la nature et l'effet du traitement et du cheminement des données, du point de départ à l'étape d'utilisation finale. La compréhension de la provenance permet aux utilisateurs d'avoir confiance dans les données et aux gardiens des données de repérer les maillons de la chaîne d'approvisionnement susceptibles de soulever des problèmes de qualité. Le fait de consigner des renseignements exhaustifs sur la provenance crée des métadonnées clés à l'égard de la source de données.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique vise à déterminer si tout ce que l'on sait au sujet de la provenance des données a été consigné, si les variations observées ont été décrites et si des lacunes au chapitre des connaissances ont été relevées.</p>
Saisie et collecte	<p>Pratiques de gestion de la qualité qui permettent de saisir de l'information dans un format utilisable et de la préparer à des fins de soumission ou de transmission. Le suivi de la qualité tout au long de la chaîne d'approvisionnement en données permet de détecter les étapes susceptibles de causer ou de présenter un problème.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur la détermination des mesures, des processus et des normes qui favorisent le maintien de relations constructives avec les fournisseurs de données, allègent le fardeau de réponse et facilitent le cheminement efficace des données.</p>

Caractéristique	Description
<p>Erreur de mesure</p>	<p>Différence entre la valeur déclarée et la valeur réelle, mais inconnue, qui aurait dû être déclarée. Pour interpréter les résultats convenablement, les utilisateurs de données doivent comprendre l'effet d'une erreur de mesure sur les données. L'erreur de mesure englobe les notions de biais (dans quelle mesure l'écart entre les valeurs déclarées et celles qui auraient dû être déclarées est systématique) et de cohérence ou fiabilité (variation susceptible de se produire si des mesures répétées étaient réalisées).</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur la quantification ou l'estimation de l'erreur de mesure lorsqu'il est possible de le faire (p. ex. dans le cadre d'études de validation) ou sur la description d'éventuelles sources d'erreur même si le niveau d'erreur de mesure est inconnu.</p>
<p>Traitement</p>	<p>Mise en exécution des programmes ou des processus qui transforment les données au moment de leur réception de façon à les rendre propices aux analyses. Ces processus peuvent englober la validation, la correction, l'imputation et la création de variables dérivées. La compréhension du traitement est essentielle à la compréhension de la provenance qui, comme il a été mentionné plus haut, donne lieu à des métadonnées clés à l'égard de la source et permet aux utilisateurs d'avoir confiance dans les données. Les renseignements consignés au sujet du traitement sont également importants pour les gardiens des données, puisqu'ils facilitent la continuité des activités lors de changements de personnel.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique vise à déterminer si tous les renseignements sur le traitement sont consignés, y compris la méthode utilisée, et s'il est possible de distinguer les données transformées des données initiales.</p>

Remarque

* L'évaluation de la couverture diffère s'il s'agit de sources de données contenant des résultats d'enquêtes ou des données d'échantillonnage, comme l'indique le tableau 3A.

Tableau 2C Caractéristiques de la qualité, par dimension — comparabilité et cohérence

Caractéristique	Description
Concordance	<p>Mesure dans laquelle les données concordent avec celles d'autres sources semblables et pertinentes. Les utilisateurs cherchent souvent à regrouper de l'information provenant de diverses sources de données afin d'examiner un thème ou un sujet en détail et, pour ce faire, ont besoin d'information cohérente. Parfois, une source de données peut servir d'étalon à partir duquel comparer une autre source. Les écarts inattendus peuvent signaler un problème de qualité dans une ou plusieurs sources.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur la comparaison avec des statistiques agrégées tirées d'autres sources de données contenant de l'information identique ou semblable et sur la prise en compte de tout écart susceptible d'influer sur cette comparaison.</p>
Normalisation	<p>Mesure dans laquelle la collecte de données repose sur des définitions ou des regroupements communs. Le recours à des normes assure la comparabilité des données et facilite leur analyse, tandis qu'un manque de normalisation produit l'effet contraire.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique vise à déterminer s'il y a recours ou possibilité de recours aux normes existantes et à définir la façon dont les normes sont utilisées (p. ex. y a-t-il un écart ou une variation par rapport à la norme) et mises en valeur.</p>
Couplage	<p>Processus qui consiste à combiner les enregistrements (au sein d'une même source de données ou de plusieurs sources de données) à l'aide d'un ou de plusieurs éléments de données communs. Le couplage des données permet une diffusion et une analyse plus détaillée et complète de l'information. Il permet aussi de répondre à des questions importantes qui, autrement, n'auraient pu être examinées.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique vise à déterminer s'il y a moyen de coupler les données à l'aide de variables de couplage (et de leur réponse) et, dans la mesure du possible, à calculer les taux de couplage en fonction de leur disponibilité.</p>

Caractéristique	Description
<p>Comparabilité à l'échelle des provinces et territoires</p>	<p>Mesure dans laquelle les données permettent d'effectuer des comparaisons adéquates au sein des provinces et territoires, et entre les provinces et territoires. Les comparaisons significatives entre les provinces et territoires peuvent appuyer la gestion efficace des systèmes, l'amélioration de la qualité et la prise de décisions, tandis que les comparaisons aberrantes produisent l'effet contraire. La détermination de la comparabilité favorise une utilisation judicieuse des données.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique vise à déterminer si les variations provinciales ou territoriales sont consignées, de même que leur incidence sur les données et l'utilisation de celles-ci dans un contexte de comparaison.</p>
<p>Comparabilité rétrospective</p>	<p>Uniformité au fil du temps des méthodes et des concepts relatifs aux données, qui permet de comparer adéquatement différentes estimations à divers moments. La détermination de la comparabilité favorise une utilisation judicieuse des données.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur une analyse des tendances, afin de déceler et d'examiner les changements qui ont marqué les données au fil du temps. Un autre aspect de cette caractéristique consiste à déterminer dans quelle mesure les changements que l'on sait avoir été apportés à la source de données sont consignés à l'intention des utilisateurs.</p>

Tableau 2D Caractéristiques de la qualité, par dimension — actualité et ponctualité

Caractéristique	Description
Actualité de la diffusion	<p>Actualité des données au moment de leur diffusion. L'intervalle (tel qu'il est défini ci-dessous) doit être suffisamment court pour que les données demeurent conformes à leurs principales fins.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur la mesure de l'intervalle entre la date réelle de diffusion et la fin de la période de référence des données.</p>
Ponctualité de la diffusion	<p>Diffusion à temps (ou non) des données. Il s'agit d'un aspect important pour les utilisateurs, puisqu'il leur permet d'élaborer leurs propres plans opérationnels. Un retard peut rendre compte de problèmes de qualité survenus au cours du processus de production.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur la définition des retards de diffusion et des causes sous-jacentes.</p>
Actualité de la soumission	<p>Soumission à temps (ou non) des données par les fournisseurs de données. L'actualité de la soumission est essentielle à la diffusion à temps de résultats actuels.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur la mesure de l'ampleur des soumissions de données tardives, la définition des causes sous-jacentes des retards et l'évaluation de tout mécanisme conçu pour améliorer l'actualité.</p>
Actualité du traitement	<p>Traitement aussi efficace que possible (ou non) des données reçues. L'actualité du traitement est essentielle à la diffusion de résultats actuels en temps opportun.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur la compréhension des processus et des systèmes de traitement et sur une vérification périodique de leur efficacité.</p>

Tableau 2E Caractéristiques de la qualité, par dimension — accessibilité et clarté

Caractéristique	Description
Accessibilité	<p>Facilité avec laquelle les données peuvent être obtenues, notamment le fait de connaître l'existence des données et le caractère adéquat du format des données. L'accessibilité est un aspect essentiel de la qualité des données. En effet, si les utilisateurs ne savent pas que les données existent, ne peuvent pas les trouver ou ne peuvent pas les importer dans leur environnement de travail pour quelque raison que ce soit, ils ne peuvent pas les utiliser.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique vise à déterminer si une seule version des données (source unique d'information) est tenue à jour dans un format normalisé reproduit à chaque diffusion. Le cas échéant, il est plus facile pour les utilisateurs de faire des analyses comparables aux précédentes.</p>
Interprétabilité	<p>Mesure dans laquelle les utilisateurs disposent de la documentation et des métadonnées nécessaires à la compréhension des données. L'accès à cette information favorise une utilisation judicieuse des données.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique vise à déterminer si tous les documents nécessaires à l'interprétation juste et à l'utilisation appropriée des données sont disponibles et à jour. Ceci englobe aussi les documents concernant l'utilisation des données préliminaires (non finalisées) et les modifications apportées aux données après la diffusion.</p>

Parmi les critères relatifs aux données de sondage et d'échantillonnage présentés à la section 4, certains mesurent les caractéristiques décrites ci-dessus (comparabilité rétrospective, couverture, disponibilité de l'élément [réponse], erreur de mesure [biais], et saisie et collecte), tandis que d'autres sont liés aux caractéristiques des données de sondage et d'échantillonnage présentées dans les tableaux 3A et 3B ci-dessous.

Tableau 3A Caractéristiques de la qualité des données de sondage et d'échantillonnage, par dimension — exactitude et fiabilité

Caractéristique	Description
Base de sondage et d'échantillonnage	<p>Décrit les processus de mise à jour de la base de sondage et les processus de suivi. Dans le cas de sondages récurrents, la base de sondage doit demeurer à jour afin que la couverture de la population cible reste adéquate, et toute modification susceptible d'influer sur les estimations du sondage doit être consignée.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique vise à déterminer si des processus adéquats sont en place et à consigner la nature et l'effet possible de tout changement.</p>
Structure du questionnaire	<p>Processus qui sous-tendent l'élaboration de l'instrument de collecte de données et capacité de l'instrument à recueillir les données nécessaires à la production des estimations souhaitées.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique vise à déterminer si la structure de l'instrument permet d'optimiser la réponse, compte tenu des contraintes observées et de la mesure dans laquelle il a été mis à l'essai.</p>
Couverture	<p>Mesure dans laquelle les données disponibles cernent la population sur laquelle on veut obtenir de l'information (la population cible). Dans le cas des données de sondage et d'échantillonnage, mesure dans laquelle la base de sondage (liste des unités disponibles à des fins d'échantillonnage) cerne la population cible, et information au sujet de l'échantillon recueilli. La couverture régit la plupart des utilisations. En effet, il est essentiel de déterminer quels énoncés relatifs aux populations peuvent être formulés (ou non) à partir des données recueillies.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur le calcul et le suivi des taux de réponse. Elle consiste également à décrire l'effet éventuel de toute limite relative à la couverture (p. ex. un échantillon de taille insuffisante ou un sous-dénombrement ou surdénombrement dans la base de sondage) sur les principales estimations de l'étude.</p>

Caractéristique	Description
Biais de non-réponse	<p>Décrit la mesure dans laquelle les données de sondage font l'objet d'une non-réponse (données manquantes) ainsi que tout biais éventuel découlant de la non-réponse (attribuable aux différences entre les réponses transmises par les répondants et les réponses qui auraient pu être recueillies des non-répondants). Il est essentiel de comprendre dans quelle mesure l'échantillon de répondants intégré au sondage est représentatif de la population cible.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique consiste à décrire les différences entre les répondants et les non-répondants, à estimer l'ampleur du biais de non-réponse et à consigner les mesures qui ont été prises pour atténuer l'effet des biais.</p>
Précision des estimations	<p>Mesure dans laquelle les estimations calculées à partir de l'échantillon sont susceptibles de ressembler aux valeurs de la population réelle.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique porte sur le calcul des erreurs d'échantillonnage. Elle vise à déterminer si la variance de l'estimation, comparée à l'estimation elle-même, se situe à un niveau acceptable. L'effet de la structure peut également être calculé de manière à évaluer l'incidence du plan d'échantillonnage sur la précision des estimations.</p>

Tableau 3B Caractéristiques de la qualité des données de sondage et d'échantillonnage, par dimension — accessibilité et clarté

Caractéristique	Description
Structure du sondage et plan d'échantillonnage	<p>Mesure dans laquelle tous les renseignements au sujet de la méthodologie de sondage et d'échantillonnage utilisée sont consignés à l'intention des utilisateurs. Indique notamment les raisons qui motivent le choix de structure de sondage ou de plan d'échantillonnage en fonction de la population visée et du degré de précision souhaité pour les estimations.</p> <p>L'évaluation de cette caractéristique vise à déterminer si toutes les principales composantes de la structure sont consignées, notamment les raisons qui motivent le choix de structure et les éléments qui sous-tendent cette structure (p. ex. la base d'échantillonnage disponible, la période de collecte).</p>

2 Principales caractéristiques de la source de données

L'information contenue dans cette section fournit un bon contexte pour l'interprétation des résultats de l'évaluation. Jumelée au tableau de la portée des critères d'évaluation présenté à l'annexe A, elle contribue également à définir les critères susceptibles de s'appliquer à la source de données. Les métadonnées produites peuvent également servir à l'affichage partiel ou à l'inventaire des sources de données de l'organisme (tableau 4). Le tableau ci-dessous contient des exemples des types de détails requis pour chaque caractéristique.

Tableau 4 Principales caractéristiques de la source de données

Caractéristique	Détails
But de la source de données	Besoin en information auquel la source de données répond
Population cible	Groupe d'unités sur lesquelles on veut obtenir de l'information
Type de source de données	<ul style="list-style-type: none"> • Base de données de production : assujettie à des processus opérationnels de gestion de la qualité • Fichiers de données analytiques ou de tiers : assujettis à des processus de gestion de la qualité qui peuvent être moins nombreux et qui ne sont pas nécessairement de nature opérationnelle • Autre
Contenu de la source de données	<ul style="list-style-type: none"> • Unités d'analyse • Données de sondage • Données d'échantillonnage • Données de recensement • Données longitudinales • Données agrégées • Données au niveau de l'enregistrement
Maturité	<ul style="list-style-type: none"> • Données tirées d'un projet pilote ou de démonstration • Soumission ou acquisition ponctuelle ou spéciale de données • Nouveau flux continu de données : depuis moins de 5 ans • Flux continu et bien établi de données : depuis au moins 5 ans

Caractéristique	Détails
Format du fichier d'entrée	<ul style="list-style-type: none"> • Texte • XML • Formulaire Web • Application de saisie de données (autre que Web) • Excel • Format de logiciel statistique exclusif (p. ex. SAS) • Autre
Soumission	<ul style="list-style-type: none"> • Participation confirmée (obligatoire, partiellement obligatoire, volontaire) • Fréquence minimale de soumission • Utilisation d'un système de fournisseur • Corrections ou resoumissions acceptées • Données non normalisées acceptées (p. ex. texte libre, champs aux définitions variables)
Type de fournisseur de données	<ul style="list-style-type: none"> • Gouvernement provincial ou territorial • Gouvernement fédéral • Organisme de soins de santé • Organisme de réglementation • Dispensateur de soins • Source interne de l'organisme (p. ex. autre service ou bureau) • Autre

3 Critères généraux

Les tableaux 5A à 5E présentent les critères d'évaluation des sources de données, par caractéristique et dimension, et donnent des précisions sur l'évaluation.

Tableau 5A Critères d'évaluation des sources de données, par dimension — pertinence

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Diffusion et utilisation	1. Toutes les utilisations connues des données tirées de la source de données sont consignées	<p>Décrire les activités de diffusion associées à la source de données, notamment les diffusions planifiées et ponctuelles, les mises à jour et les diffusions privées et publiques.</p> <p>Consigner les mesures d'utilisation : le nombre d'utilisateurs inscrits, les mesures Web (p. ex. téléchargements, visionnements de pages, etc.), les demandes de données, etc.</p> <p>Décrire les façons connues d'utiliser les données à l'externe, par exemple à des fins d'élaboration de modèles de financement, de produits, d'outils, d'indicateurs, de classifications et regroupements, d'analyses et de politiques.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (renseignements partiellement consignés)</p> <p>Non</p>
Valeur	2. La source de données contient de l'information susceptible d'orienter les activités liées aux thèmes et aux populations prioritaires	Décrire la façon dont la source de données oriente les activités liées au thème ou à la population. Tenir compte des utilisations actuelles et éventuelles.	<p>Oui</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Valeur (suite)	3. Des plans d'action ciblant l'amélioration de la qualité ont été élaborés et mis en place pour accroître la pertinence et répondre aux besoins émergents	<p>Fournir le document qui décrit le plan d'action.</p> <p>Résumer les mesures qui ont été prises dans le cadre des plans d'action et qui contribuent directement à accroître la pertinence et à répondre aux besoins émergents (p. ex. groupes de travail, projets analytiques, consultations auprès des intervenants).</p> <p>Si aucun plan d'action n'a été élaboré ou mis en œuvre, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (des plans ont été élaborés, mais ils n'ont pas été mis en œuvre)</p> <p>Non</p>
Adaptabilité	4a. Des mécanismes visant à définir les besoins des clients et des intervenants sont en place et leur efficacité fait l'objet d'une évaluation	<p>Dresser la liste des mécanismes utilisés (p. ex. un comité consultatif, un sondage) et indiquer leur degré d'efficacité (élevée, moyenne, faible) conformément aux lignes directrices qui suivent.</p> <p>Élevée : le mécanisme cerne des besoins qui sont communs à de multiples intervenants; il a le potentiel d'améliorer l'utilisabilité des données pour un vaste auditoire; il a été démontré que le mécanisme avait déjà entraîné des améliorations de la qualité liées aux priorités stratégiques.</p> <p>Moyenne : le mécanisme cerne des besoins qui sont propres à une autorité compétente ou à un client et qui sont peu susceptibles d'entrer en conflit avec les besoins d'autres clients; les besoins définis sont habituellement satisfaits, lorsque le temps le permet, s'il s'avère raisonnablement possible de le faire pour la plupart des intervenants; le mécanisme entraîne parfois une amélioration de la qualité si des mesures sont prises en fonction des commentaires recueillis.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (des mécanismes sont en place, mais ils ne font pas l'objet d'une évaluation)</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Adaptabilité (suite)		<p>Faible : le mécanisme cerne des besoins qui sont très individuels et qui ne sont habituellement pas liés aux priorités stratégiques; il est habituellement irréaliste de satisfaire ces besoins en raison des contraintes liées au système ou aux ressources; il est rare que le mécanisme entraîne une amélioration de la qualité lorsque des mesures sont prises en fonction des commentaires recueillis.</p> <p>Si aucun mécanisme visant à définir les besoins des clients et des intervenants n'est en place, expliquer pourquoi; si des mécanismes sont en place, mais ne font pas l'objet d'une évaluation, expliquer pourquoi. Décrire les mesures envisagées.</p>	
	4b. Les besoins des clients et des intervenants sont priorisés et des mesures sont prises pour les satisfaire	<p>Décrire les changements majeurs qui ont été apportés aux systèmes ou aux normes en fonction des besoins des intervenants.</p> <p>Décrire les besoins qui ont été définis, mais pour lesquels aucune mesure n'a été planifiée. Préciser notamment si des solutions de rechange temporaires ont été mises en place et consignées.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (les besoins ont été priorisés, mais aucune mesure n'a été prise pour les satisfaire)</p> <p>Non</p>

Tableau 5B Critères d'évaluation des sources de données, par dimension — exactitude et fiabilité

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Couverture*	5a. Les populations cibles, les populations de référence et les populations qui font l'objet d'une soumission sont consignées et la couverture est quantifiable au niveau de l'unité déclarante et de l'unité d'analyse	<p>Indiquer si les populations cibles, les populations de référence et les populations qui font l'objet d'une soumission sont consignées et quantifiables; sinon, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Définitions</p> <p>Population cible : population sur laquelle on veut obtenir de l'information (population déclarante visée).</p> <p>Population de référence : population sur laquelle on devrait avoir de l'information (population déclarante prévue).</p> <p>Population faisant l'objet d'une soumission : population sur laquelle on a reçu de l'information (population déclarante confirmée).</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (les populations sont consignées, mais elles ne sont pas quantifiables)</p> <p>Non</p>
	5b. Les taux de couverture sont consignés à l'aide de tableaux normalisés et ils sont mis à jour périodiquement ou chaque fois que des données sont diffusées	<p>Rendre compte du dénombrement de la population et des taux de couverture au niveau de l'unité déclarante et de l'enregistrement (unité d'analyse) à l'aide des formules qui suivent.</p> <p>Unités au sein de la population cible (A)</p> <p>Unités au sein de la population de référence (B)</p> <p>Unités déclarantes (C)</p> <p>Couverture des unités au sein de la population cible ($D = C \div A$)</p> <p>Sous-dénombrement des unités au sein de la population cible ($E = 1 - D$)</p> <p>Réponse des unités (couverture des unités au sein de la population de référence) ($F = C \div B$)</p> <p>Non-réponse des unités (sous-dénombrement des unités au sein de la population de référence) ($G = 1 - F$)</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (la couverture est consignée d'une façon qui n'est pas normalisée ou n'est pas mise à jour chaque fois que des données sont diffusées, ou les 2)</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Couverture* (suite)		Décrire le processus de mise à jour des tableaux relatifs à la couverture, notamment la fréquence de mise à jour. Si les éléments relatifs à la couverture ne sont pas consignés ou mis à jour périodiquement, donner des explications et décrire les mesures envisagées.	
	5c. Les problèmes de couverture notables qui influent sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignés à l'intention des utilisateurs	Décrire les problèmes de couverture notables qui restreignent l'interprétation et l'utilisation de l'information. Rendre compte de leurs répercussions à l'échelle des divers niveaux de déclaration (p. ex. à l'échelle nationale ou régionale). Si les problèmes de couverture notables ne sont pas consignés, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.	Oui Non s.o. (aucun problème de couverture notable)
	6a. Des processus sont en place pour repérer et traiter les enregistrements en double confirmés ou potentiels au sein des données	Décrire le processus utilisé pour repérer les doublons. Calculer le taux de doublons à l'aide de la formule suivante : Nombre de doublons = (A) Nombre total d'unités d'analyse = (B) Taux d'unités d'analyse en double = $(A) \div (B) \times 100$ Indiquer si les doublons sont supprimés; sinon, préciser s'ils sont consignés pour permettre aux utilisateurs de les supprimer. Si les doublons ne peuvent être repérés, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées. Fournir une estimation du surdénombrement ou décrire les situations susceptibles d'occasionner un surdénombrement.	Oui Respect partiel (les doublons sont repérés, mais ils ne sont pas traités) Non

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Couverture* (suite)	6b. Les problèmes liés aux enregistrements en double qui sont susceptibles d'influer sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignés à l'intention des utilisateurs et mis à jour chaque fois que des données sont diffusées	Décrire les problèmes d'enregistrements en double notables qui sont susceptibles de restreindre l'interprétation et l'utilisation de l'information. Si les problèmes de doublons ne sont pas consignés, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.	Oui Respect partiel (des problèmes sont consignés, mais ils ne sont pas mis à jour chaque fois que des données sont diffusées) Non s.o. (aucun problème de doublons)
	7. Les enregistrements des sources de données dotées d'une structure longitudinale sont complets	Si les données suivent un cycle de mise à jour établi ou planifié permettant de quantifier les événements manquants, indiquer le taux d'enregistrements longitudinaux manquants en fonction de la fréquence d'évaluation requise ou d'une autre fréquence. S'il s'agit de données longitudinales non assujetties à un cycle de mise à jour établi (c.-à-d. que les mises à jour s'effectuent de façon ponctuelle en fonction des événements), indiquer si l'intégralité des données a déjà été évaluée et, le cas échéant, la méthode employée.	Oui Non (inclut les cas où les renseignements ne sont pas connus) s.o. (la structure n'est pas longitudinale)
Disponibilité de l'élément	8a. Les résultats du profil de données normalisé, notamment le taux de valeurs valides, non valides, manquantes et particulières, sont consignés et mis à jour périodiquement ou chaque fois que des données sont diffusées	Faire état du profil de données associé aux principaux éléments de données (à l'échelle globale et à l'échelle de chaque autorité compétente). Au minimum, le profil doit intégrer le taux de valeurs valides, non valides et manquantes. Par principaux éléments de données, on entend les éléments les plus déterminants à des fins d'analyse ou ceux les plus couramment utilisés. Ils incluent généralement les caractéristiques sociodémographiques, les renseignements identificateurs, les caractéristiques géographiques, les éléments utilisés à des fins de couplage et les principaux éléments de contenu (p. ex. les renseignements relatifs au diagnostic dans une source de données administratives sur la santé).	Oui Respect partiel (le profil de données est établi de façon non normalisée ou n'est pas établi de manière périodique ou chaque fois que des données sont diffusées, ou les 2) Non

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Disponibilité de l'élément (suite)		<p>Décrire le processus de mise à jour des profils de données, notamment la fréquence de mise à jour.</p> <p>Si le profil de données n'est pas établi ou mis à jour périodiquement, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Définitions</p> <p>Valeur valide : données conformes aux spécifications de la source de données (p. ex. la valeur <i>sans objet</i> constitue une valeur valide et non une valeur manquante).</p> <p>Valeur non valide : données non conformes aux spécifications de la source de données.</p> <p>Valeur manquante : données manquantes ou inconnues (non disponible).</p> <p>Valeur particulière : valeur qui semble inhabituelle au chapitre de la répartition des données.</p>	
	8b. Les résultats du profil de données normalisé, notamment le taux de valeurs valides, non valides, manquantes ou particulières, se situent dans les limites acceptables.	<p>Calculer le pourcentage des principales variables du profil de données si le taux de disponibilité des données valides est inférieur à 95 %.</p> <p>Définition</p> <p>Plage de pourcentages acceptables : le taux de données valides associé à un élément de données est égal ou supérieur à 95 %.</p>	Oui Non
	8c. Tout problème de détermination de la non-réponse par question est consigné à l'intention des utilisateurs	Décrire tout problème de détermination des cas réels de non-réponse par question.	Oui Non s.o. (aucun problème lié à la non-réponse par question)

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Provenance	9a. La provenance des données avant la soumission est connue et consignée à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire</p> <ul style="list-style-type: none"> ce que l'on sait du degré de précision global des renseignements relatifs à la provenance des données avant la soumission (renseignements de base ou détaillés), y compris tout problème observé; l'origine des données; inclure un diagramme de cheminement des données; les activités de transformation ou de traitement des données exécutées avant la soumission; les mécanismes de contrôle de la qualité exécutés avant la soumission. <p>Définition</p> <p>Provenance : décrit la nature et l'effet du traitement et du cheminement des données, du point de départ à l'utilisation finale.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (seuls certains aspects de la provenance avant la soumission sont connus)</p> <p>Non</p>
	9b. Les écarts en matière de provenance des données avant la soumission qui sont susceptibles d'influer sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignés à l'intention des utilisateurs et mis à jour périodiquement ou chaque fois que des données sont diffusées	<p>Décrire les écarts notables en matière de provenance des données (avant la soumission) qui sont susceptibles de restreindre l'interprétation et l'utilisation de l'information.</p> <p>Si les écarts notables en matière de provenance des données (avant la soumission) ne sont pas consignés, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (des écarts sont consignés, mais ils ne sont pas mis à jour chaque fois que des données sont diffusées)</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Saisie et collecte	10. Des mécanismes pour aider les fournisseurs de données à saisir de l'information de grande qualité et pour alléger le fardeau de réponse sont en place et leur efficacité fait l'objet d'une évaluation	<p>Définir les mécanismes utilisés (p. ex. soutien à la clientèle, comité, documentation, processus) et indiquer leur degré d'efficacité (élevée, moyenne, faible) conformément aux lignes directrices qui suivent.</p> <p>Efficacité élevée : le mécanisme est très utilisé ou suscite des commentaires positifs de la part des fournisseurs de données; il parvient également à améliorer la saisie de données et à alléger de façon notable le fardeau de réponse de la plupart des fournisseurs de données.</p> <p>Efficacité moyenne : le mécanisme est parfois utilisé ou suscite des commentaires de la part des fournisseurs de données; il parvient à améliorer la saisie de données et à alléger de façon modérée le fardeau de réponse de certains fournisseurs de données.</p> <p>Efficacité faible : le mécanisme est rarement utilisé et n'a pas de réelle incidence sur la saisie de données ou le fardeau de réponse.</p> <p>Si aucun mécanisme visant à appuyer les fournisseurs de données n'est en place, expliquer pourquoi; si des mécanismes sont en place, mais ne font pas l'objet d'une évaluation, expliquer pourquoi. Décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (des mécanismes sont en place, mais ils ne font pas l'objet d'une évaluation)</p> <p>Non</p>
	11. Toutes les données soumises respectent les spécifications ou les exigences normalisées de soumission	<p>Fournir le lien vers le document décrivant les spécifications ou les exigences en matière de soumission de données.</p> <p>Indiquer le degré de conformité aux spécifications de soumission.</p> <p>Définir les types de soumission qui ne sont pas conformes, notamment la quantité de données non conformes (dans la mesure du possible), donner des explications et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Indiquer si l'ICIS doit manipuler les données soumises pour les rendre conformes aux spécifications ou aux exigences (et dans quelle mesure il doit les manipuler).</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (les données doivent être légèrement manipulées avant d'être conformes aux spécifications de soumission propres à la base de données)</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune spécification ni exigence de soumission)</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Saisie et collecte (suite)	12a. Des processus pour assurer le suivi de la qualité des données soumises ont été mis en place et consignés	<p>Décrire le processus de suivi, en indiquant notamment sa fréquence d'exécution et s'il est automatisé ou non.</p> <p>Indiquer à qui il incombe d'assurer le suivi.</p> <p>Indiquer l'endroit où se trouvent les résultats du suivi.</p> <p>Décrire le processus de gestion des problèmes.</p> <p>Si les activités de suivi ne sont pas consignées, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Indiquer s'il est prévu d'accroître ou d'améliorer les processus de suivi, ou de resserrer le suivi.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (des processus sont en place, mais ils ne sont pas consignés)</p> <p>Non</p>
	12b. Les problèmes relatifs à la qualité des données soumises qui ont une incidence notable sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignés à l'intention des utilisateurs et font l'objet de mesures	<p>Fournir des précisions sur les problèmes actuels. Décrire notamment la situation, les mesures ou les solutions envisagées et leur calendrier de mise en œuvre ainsi que l'incidence des problèmes sur l'interprétation et l'utilisation des données.</p> <p>Si les problèmes notables en matière de qualité des données soumises ne sont pas consignés, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucun problème notable en matière de qualité des données soumises)</p>
Erreur de mesure	13. Les causes présumées ou observées des erreurs de mesure, notamment les erreurs liées à des biais ou à un manque d'uniformité, sont consignées à l'intention des utilisateurs	<p>Quantifier l'erreur de mesure. Préciser s'il s'agit d'une erreur aléatoire et si elle est attribuable à un certain type de biais (réponse, caractère systématique, couverture, etc.) ou à une autre cause fondamentale.</p> <p>Si l'erreur de mesure ne peut pas être quantifiée, décrire les sources possibles de l'erreur.</p> <p>Définir tout élément problématique qu'il serait judicieux d'intégrer à une étude ciblée de la qualité des données.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Traitement	14. Le processus de validation des données est exécuté de façon systématique et consigné à l'intention des utilisateurs	<p>Indiquer quels types de contrôles de validation sont effectués.</p> <p>Structure et intégrité des données : les données sont conformes à la structure attendue (si la source de données comprend plusieurs enregistrements ou tableaux différents, il est possible de coupler les enregistrements correctement et de repérer les enregistrements non couplés ou les doublons).</p> <p>Valeurs manquantes : données manquantes ou inconnues (non disponibles).</p> <p>Valeurs valides : données conformes aux spécifications de la source de données (p. ex. la valeur <i>sans objet</i> constitue une valeur valide et non une valeur manquante).</p> <p>Valeurs inhabituelles : les données sont conformes aux spécifications de la source des données, mais les valeurs sont considérées comme des cas particuliers.</p> <p>Cohérence dans l'enregistrement : les champs de l'enregistrement qui peuvent faire l'objet d'une mise en correspondance sont cohérents (p. ex. le code postal et la province).</p> <p>Indiquer à quelle étape du cycle des données les contrôles de validation sont effectués :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Au moment de la soumission • Au cours du traitement des données • Au cours de l'analyse des données <p>Indiquer si le processus de validation est automatisé ou ponctuel et les outils et technologies utilisés.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (le processus de validation des données est exécuté de façon systématique, mais il n'est pas consigné)</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Traitement (suite)	15. Tout processus de correction des données est exécuté de façon systématique et consigné à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire le processus de correction (modification). Indiquer notamment à quelle étape du cycle de traitement il est exécuté.</p> <p>Décrire la méthode de gestion des corrections ponctuelles (en l'absence d'un processus systématique).</p> <p>Indiquer les éléments de données qui font l'objet d'une correction et les fichiers de données analytiques dans lesquels ils figurent.</p> <p>Indiquer s'il est possible de savoir quelles données ont été corrigées et de déterminer la nature des corrections.</p> <p>Préciser jusqu'à quel point les données peuvent être corrigées rétroactivement.</p> <p>Si les corrections ne sont pas exécutées de façon systématique, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Si les corrections ne sont pas consignées à l'intention des utilisateurs, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (le processus de correction n'est pas consigné ou n'est pas exécuté de façon systématique)</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucun processus de correction)</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Traitement (suite)	16. Tout processus d'imputation de données est exécuté de façon systématique et consigné à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire le processus d'imputation. Indiquer notamment à quelle étape du cycle de traitement il est exécuté.</p> <p>Décrire la méthode d'imputation ponctuelle (en l'absence d'un processus systématique).</p> <p>Indiquer les éléments de données qui font l'objet d'une imputation et les fichiers de données analytiques dans lesquels ils figurent.</p> <p>Indiquer s'il est possible de repérer les données imputées et si les valeurs originales sont conservées (et à quel endroit).</p> <p>Décrire l'incidence de l'imputation sur les résultats statistiques. Si cette évaluation n'a pas été effectuée, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Si le processus d'imputation n'est pas exécuté de façon systématique, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Si le processus d'imputation n'est pas consigné à l'intention des utilisateurs, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (le processus d'imputation n'est pas consigné ou n'est pas exécuté de façon systématique)</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune imputation)</p>
	17. Tous les éléments de données dérivés sont consignés à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire la méthodologie de dérivation. Indiquer notamment à quelle étape du cycle de traitement elle est exécutée.</p> <p>Définir les éléments de données qui font l'objet d'une dérivation et indiquer s'ils figurent dans tous les fichiers de données analytiques (sinon, décrire les écarts).</p> <p>Si les variables dérivées ne sont pas consignées, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucun élément de données dérivé)</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Traitement (suite)	18. Les erreurs de traitement systématique sont consignées à l'intention des utilisateurs	<p>Fournir des précisions sur les problèmes actuels. Décrire notamment l'erreur, les mesures ou solutions envisagées et leur calendrier de mise en œuvre ainsi que l'incidence des problèmes sur l'interprétation et l'utilisation des données.</p> <p>Si les erreurs de traitement systématique ne sont pas consignées, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune erreur de traitement systématique)</p>

Remarque

* La mesure de la couverture diffère s'il s'agit de sources de données contenant des résultats d'enquêtes ou des données d'échantillonnage, comme l'indique le critère S6 dans le tableau 7C.

Tableau 5C Critères d'évaluation des sources de données, par dimension — comparabilité et cohérence

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Concordance	19. Les statistiques agrégées ont été entièrement ou partiellement comparées à d'autres sources de données contenant de l'information identique ou similaire sur le même sujet, et toute différence est mentionnée et expliquée aux utilisateurs	<p>Indiquer le type de comparaison (p. ex., correspondance exacte, estimation approximative, combinaison).</p> <p>Indiquer les sources utilisées aux fins de comparaison et fournir les résultats de la comparaison.</p> <p>Expliquer les différences (s'il y a lieu et si elles sont connues).</p> <p>Si les statistiques agrégées n'ont pas été comparées à d'autres sources de données, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p>
Normalisation	20. Les exceptions aux normes du dictionnaire de données sont consignées à l'intention des utilisateurs	Fournir une évaluation de la conformité aux normes de données (en retard, en rattrapage, en cours, en avance), en précisant la date de la dernière évaluation.	<p>Oui</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Normalisation (suite)	21. S'il y a lieu, des catégories précises de données sont recueillies selon des normes nationales ou internationales établies, et toute différence par rapport à ces normes est consignée à l'intention des utilisateurs	<p>Indiquer les normes ou les classifications utilisées.</p> <p>Indiquer s'il existe des différences par rapport aux normes utilisées (p. ex. listes de référence, sous-ensembles) et fournir une explication.</p> <p>Si des normes de collecte de données existent, mais qu'elles n'ont pas été suivies, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (des normes sont utilisées, mais les différences ne sont pas consignées)</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune norme pertinente)</p>
	22. Un mécanisme est utilisé pour assurer une conversion cohérente des versions d'une même norme et des différentes normes utilisées pour la source de données	<p>Décrire le mécanisme de conversion utilisé :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Groupements de normes • Tableaux de mise en correspondance • Tableaux de conversion • Tableaux de concordances • Lignes directrices • Autre <p>Si aucun mécanisme n'est en place pour assurer une conversion cohérente, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune norme pertinente)</p>
Couplage	23a. Les éléments de données qui permettent d'identifier des clients sont clairement indiqués et demeurent stables au fil du temps	<p>Indiquer quels éléments de données permettent le couplage des données sur les clients et fournir</p> <ul style="list-style-type: none"> • une définition; • le taux de réponse par question pour l'exercice en cours et les exercices antérieurs; • une évaluation des tendances (stabilité, recul, amélioration, fluctuation, etc.). 	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (les éléments de couplage ne sont pas clairement indiqués ou ne sont pas stables au fil du temps, selon les tendances)</p> <p>Non</p> <p>Sans objet</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Couplage (suite)	23b. Les limites relatives au couplage des données sur les clients qui influent sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignées à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire tout problème connu relatif aux éléments de couplage.</p> <p>Si les problèmes relatifs au couplage des données sur les clients ne sont pas consignés à l'intention des utilisateurs, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune limite relative au couplage)</p>
	24a. Les éléments de données qui permettent d'identifier des organismes sont clairement indiqués et demeurent stables au fil du temps	<p>Indiquer quels éléments de données permettent le couplage des données sur les organismes et fournir</p> <ul style="list-style-type: none"> • une définition; • le taux de réponse par question pour l'exercice en cours et les exercices antérieurs; • une évaluation des tendances (stabilité, recul, amélioration, fluctuation, etc.). 	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (les éléments de couplage ne sont pas clairement indiqués ou ne sont pas stables au fil du temps, selon les tendances)</p> <p>Non</p> <p>Sans objet</p>
	24b. Les limites relatives au couplage des données sur les organismes qui influent sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignées à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire tout problème connu relatif aux éléments de couplage.</p> <p>Si les problèmes relatifs au couplage des données sur les organismes ne sont pas consignés à l'intention des utilisateurs, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune limite relative au couplage)</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Couplage (suite)	25a. Les éléments de données qui permettent d'identifier des dispensateurs de soins sont clairement indiqués et demeurent stables au fil du temps	<p>Indiquer les éléments de données qui permettent le couplage des données sur les dispensateurs de soins et fournir</p> <ul style="list-style-type: none"> • une définition; • le taux de réponse par question pour l'exercice en cours et les exercices antérieurs; • une évaluation des tendances (stabilité, recul, amélioration, fluctuation, etc.). 	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (les éléments de couplage ne sont pas clairement indiqués ou ne sont pas stables au fil du temps, selon les tendances)</p> <p>Non</p> <p>Sans objet</p>
	25b. Les limites relatives au couplage des données sur les dispensateurs de soins qui influent sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignées à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire tout problème connu relatif aux éléments de couplage.</p> <p>Si les problèmes relatifs au couplage des données sur les dispensateurs de soins ne sont pas consignés à l'intention des utilisateurs, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune limite relative au couplage)</p>
	26a. Les éléments de données qui appuient la diffusion à différents échelons géographiques sont clairement indiqués et demeurent stables au fil du temps	<p>Indiquer les éléments de données géographiques et fournir</p> <ul style="list-style-type: none"> • une définition; • le taux de réponse par question pour l'exercice en cours et les exercices antérieurs; • une évaluation des tendances (stabilité, recul, amélioration, fluctuation, etc.). 	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (les éléments de couplage ne sont pas clairement indiqués ou ne sont pas stables au fil du temps, selon les tendances)</p> <p>Non</p> <p>Sans objet</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Couplage (suite)	26b. Les limites relatives aux variables géographiques qui influent sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignées à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire tout problème connu relatif aux éléments de données géographiques.</p> <p>Si les problèmes relatifs aux éléments de données géographiques ne sont pas consignés à l'intention des utilisateurs, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune limite relative aux variables géographiques)</p>
Comparabilité à l'échelle des provinces et territoires	27. Les limites découlant de différences entre les provinces et territoires (qui soumettent des données) qui ont une incidence notable sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignées à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire toute limite connue relative à l'utilisation des données en raison de différences entre les provinces et territoires.</p> <p>Si les limites découlant de différences entre les provinces et territoires ne sont pas consignées, donner des explications et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune limite découlant de différences entre les provinces et territoires)</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Comparabilité rétrospective	28. Les modifications apportées à la source de données au fil du temps sont consignées en un même endroit à l'intention des utilisateurs et il est facile d'en retracer l'historique	<p>Décrire les éléments de la source de données pour lesquels des modifications ont été consignées et indiquer la période visée par la documentation :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Éléments de données (définitions, codes, etc.) • Concepts • Méthodologie • Population • Saisie des données • Soumission de données • Fournisseurs de données • Traitement des données • Autre <p>Si les modifications apportées à la source de données au fil du temps ne sont pas consignées en un même endroit, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune modification au fil du temps)</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Comparabilité retrospective (suite)	29a. L'analyse des tendances sert à évaluer les modifications apportées aux éléments de données de base	<p>Décrire l'approche utilisée pour l'analyse des tendances.</p> <p>Indiquer si l'analyse des tendances a fait ressortir des problèmes importants ou une possible baisse de la qualité, et préciser les mesures prises.</p> <p>Si les changements apportés aux éléments de données de base n'ont pas fait l'objet d'une évaluation par analyse des tendances, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (points dans le temps insuffisants pour dégager des tendances)</p>
	29b. Les changements apportés aux éléments de données de base qui ont une incidence notable sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignés à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire les changements apportés aux éléments de données de base et expliquer les anomalies observées dans les tendances.</p> <p>Si les changements apportés aux éléments de données de base n'ont pas été consignés, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucun changement ou changements sans répercussions notables sur l'utilisation)</p>

Tableau 5D Critères d'évaluation des sources de données, par dimension — actualité et ponctualité

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Actualité de la diffusion	30a. Les diffusions prévues ont lieu dans des délais raisonnables après la fin de la période de référence (les délais raisonnables varient selon le type de diffusion)	<p>Pour toutes les diffusions de données prévues (ou les mises à jour), à l'interne comme à l'externe, indiquer</p> <ul style="list-style-type: none"> la date de diffusion prévue; la date de diffusion réelle; la période de référence visée par la diffusion; le délai écoulé entre la fin de la période de référence et la diffusion. 	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune diffusion prévue)</p>
	30b. En cas de retard touchant une diffusion prévue, la durée et les causes du retard sont consignées et communiquées aux intervenants	<p>Pour toutes les diffusions de données prévues (ou les mises à jour), à l'interne comme à l'externe, indiquer</p> <ul style="list-style-type: none"> s'il y a un retard dans la diffusion; si les intervenants en ont été informés et, le cas échéant, quels intervenants ont été informés (s'ils n'ont pas été informés, en préciser les raisons); la méthode utilisée pour aviser les intervenants. 	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucun retard dans la diffusion)</p>
Ponctualité de la diffusion	31. Des données préliminaires sont disponibles, et la qualité et les limites des données sont consignées à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire le type de diffusion des données préliminaires :</p> <ul style="list-style-type: none"> Données de l'exercice en cours (données encore assujetties à des mises à jour et à des corrections) Données partielles (les données sont finalisées, mais incomplètes) Autre <p>Indiquer si les données préliminaires sont disponibles pour</p> <ul style="list-style-type: none"> un usage interne; la production de rapports privés; les demandes de données par une tierce partie. 	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (des données préliminaires sont disponibles, mais la qualité et les limites des données ne sont pas consignées)</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Ponctualité de la diffusion (suite)		<p>Décrire les limites des données préliminaires connues.</p> <p>Si les données préliminaires ne sont pas disponibles, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Si la qualité des données préliminaires n'est pas consignée (y compris les limites), expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	
Actualité de la soumission	32a. Les données sont soumises à temps par les fournisseurs de données	<p>Indiquer le taux de soumissions tardives (au niveau du fichier ou de l'enregistrement).</p> <p>Dans le cas des soumissions tardives au niveau du fichier, indiquer le nombre de jours qui se sont écoulés depuis la date limite de réception des fichiers, pour chaque province et territoire et pour l'ensemble des fournisseurs de données.</p> <p>Dans le cas des soumissions tardives au niveau de l'enregistrement, indiquer la proportion d'enregistrements soumis après la date limite, pour chaque province et territoire pour l'ensemble des fournisseurs de données, selon la formule suivante :</p> <p>$A \div B \times 100 \%$, où</p> <p>A = nombre d'enregistrements soumis après la date limite annuelle ou trimestrielle</p> <p>B = nombre total d'enregistrements soumis pendant l'exercice ou le trimestre de déclaration</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Actualité de la soumission (suite)	32b. L'efficacité des mécanismes qui ont été créés ou des changements qui ont été apportés pour résoudre les problèmes ou améliorer l'actualité de la soumission est évaluée	<p>Indiquer les mécanismes d'amélioration de l'actualité de la soumission utilisés (p. ex. indicateurs publics ou privés de l'actualité de la soumission, participation des fournisseurs de données) et évaluer leur efficacité (élevée, moyenne ou faible) en fonction des lignes directrices suivantes :</p> <p>Élevée : le mécanisme a donné lieu à des efforts documentés d'amélioration de l'actualité de la soumission qui ont permis de réduire considérablement le nombre de soumissions tardives ou de diminuer les délais de soumission de nombreux fournisseurs de données.</p> <p>Moyenne : le mécanisme a donné lieu à des efforts documentés d'amélioration de l'actualité de la soumission qui ont permis de réduire en partie le nombre de soumissions tardives par certains fournisseurs de données.</p> <p>Faible : le mécanisme n'a pas réellement permis de réduire le nombre de soumissions tardives.</p> <p>Si aucun mécanisme d'amélioration de l'actualité de la soumission n'est en place, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	Oui Non
Actualité du traitement	33. Les activités de traitement des données sont évaluées régulièrement en vue d'en améliorer l'actualité	<p>Décrire le processus d'évaluation, y compris tout programme ou système visé et le calendrier d'évaluation (préciser la date de la dernière évaluation).</p> <p>Décrire toute amélioration de l'actualité du traitement des données à la suite d'une évaluation.</p> <p>Si les activités de traitement ne font pas l'objet d'une évaluation régulière pour en améliorer l'actualité, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	Oui Non

Tableau 5E Critères d'évaluation des sources de données, par dimension — accessibilité et clarté

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Accessibilité	34. Il existe une seule version des données (source unique d'information) et celle-ci est utilisée pour tous les produits d'analyse et d'information	Indiquer où se trouve la source unique d'information, comment y accéder et le nom de la personne-ressource principale. S'il n'y a pas de source unique d'information, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.	Oui Non
	35. Il est possible de recréer facilement des analyses historiques	Décrire comment la conservation des données permet de recréer des analyses historiques. S'il n'est pas possible de recréer facilement des analyses historiques, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.	Oui Non
Interprétabilité	36. Les utilisateurs disposent de métadonnées et de documents facilement accessibles pour favoriser l'utilisation à l'interne et à l'externe des données	Préciser les métadonnées et les documents mis à la disposition des utilisateurs (voir la liste ci-dessous). Prendre soin d'indiquer <ul style="list-style-type: none"> • leur emplacement; • la date de la dernière mise à jour; • la fréquence des mises à jour; • si elles sont dans un format normalisé; • si elles sont générées automatiquement; • si elles sont fournies à l'externe. 	Oui Respect partiel (seulement une partie des métadonnées ou des documents est disponible) Non

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Interprétabilité (suite)		<p>Les métadonnées et la documentation doivent couvrir les éléments suivants :</p> <p>Concepts et définitions</p> <ul style="list-style-type: none"> • Glossaire des termes et abréviations • Population cible et population de référence • Entités analytiques • Structure des données • Éléments de données <p>Processus et méthodes</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fournisseurs de données • Collecte des données • Traitement des données • Contrôle de la qualité • Actualité <p>Qualité des données (y compris les mesures, les problèmes et les limites)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Couverture • Disponibilité de l'élément • Enregistrements en double • Formation des entités analytiques • Cohérence, biais et autres problèmes de mesure • Comparabilité à l'échelle des provinces et territoires • Comparabilité avec d'autres sources 	

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Interprétabilité (suite)		<p>Modification et comparaison des données au fil du temps</p> <ul style="list-style-type: none"> • Changements au sein de la population • Modifications apportées aux normes relatives au contenu et à la collecte de données • Modifications apportées aux processus et aux méthodes • Changements relatifs à la qualité des données • Rajustements rétrospectifs <p>Documentation technique et relative à l'exploitation</p> <ul style="list-style-type: none"> • Artefacts de conception des systèmes • Processus normalisés d'exploitation pour la production 	
	<p>37. Il existe une politique de révision pour toutes les diffusions de données, et les utilisateurs externes des données en sont informés</p>	<p>Décrire la politique de révision et préciser si elle suit les lignes directrices stipulées en matière de révision. Inclure les types de révision couverts (soumission tardive, corrections apportées à des données déjà diffusées et utilisées, etc.).</p> <p>S'il n'existe pas de politique de révision, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Si la politique de révision n'est pas rendue publique, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Définitions</p> <p>Révision : modification apportée aux données ou aux estimations fondées sur les données une fois que celles-ci ont été diffusées.</p> <p>Politique de révision : politique propre à la base de données qui précise à quel moment diffuser des données révisées en fonction des mises en jour ou de la gravité des erreurs.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (il existe une politique de révision, mais elle n'est pas publique)</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Interprétabilité (suite)	38. Les incidences de toute révision sont évaluées et consignées à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire les révisions apportées récemment (au moins pendant l'année précédente), en précisant si la politique de révision a été suivie (s'il y a lieu).</p> <p>Décrire les résultats de l'évaluation des incidences, y compris la cause fondamentale et les stratégies d'atténuation futures.</p> <p>Si les incidences des révisions ne sont pas consignées à l'intention des utilisateurs, donner des explications et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Définition</p> <p>Révision : modification apportée aux données ou aux estimations fondées sur les données une fois que celles-ci ont été diffusées.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (les incidences des révisions sont évaluées, mais non consignées)</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune révision)</p>

4 Caractéristiques et critères d'évaluation des sources de données qui contiennent des résultats d'enquêtes ou des données d'échantillonnage

Cet ensemble complémentaire de critères et de caractéristiques s'utilise *en plus* de l'ensemble général pour décrire et évaluer la qualité des composantes de sondage et d'échantillonnage des sources de données qui contiennent des résultats d'enquêtes ou des données d'échantillonnage.

Tableau 6 Principales caractéristiques des sources de données contenant des résultats d'enquêtes ou des données d'échantillonnage

Caractéristique	Détails
Base	<p>Population cible : population visée; idéalement, elle correspond à la base d'échantillonnage, mais ce n'est pas toujours le cas.</p> <p>Base d'échantillonnage : il s'agit de la population d'où provient l'échantillon; elle peut être différente de la population cible, comme il est indiqué ci-dessus.</p> <p>Période de collecte</p>
Plan d'échantillonnage	<p>Type d'échantillonnage</p> <ul style="list-style-type: none"> • Échantillon aléatoire simple • Échantillon par grappes • Échantillon à plusieurs degrés • Échantillon stratifié • Échantillon systématique • Autre <p>Taux de réponse requis (p. ex. pour obtenir la précision des estimations souhaitée)</p> <p>Précision possible des estimations (en fonction de la base et de la taille de l'échantillon)</p>
Pondération	<p>Indiquer si les résultats font l'objet d'une pondération pour tenir compte des différences au chapitre des probabilités de sélection. Dans l'affirmative, décrire la méthodologie ou l'approche utilisée pour la pondération.</p>

Tableau 7A Critères d'évaluation des résultats d'enquêtes ou des données d'échantillonnage, par dimension — accessibilité et clarté

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Structure du sondage et plan d'échantillonnage	S1. Tous les renseignements au sujet de la structure du sondage et du plan d'échantillonnage sont consignés à l'intention des utilisateurs	<p>Expliquer le choix de la structure du sondage et du plan d'échantillonnage.</p> <p>Donner un aperçu de la structure du sondage et du plan d'échantillonnage.</p> <p>Si la structure du sondage et le plan d'échantillonnage ne sont pas consignés à l'intention des utilisateurs, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	Oui Non

Tableau 7B Critères d'évaluation des résultats d'enquêtes ou des données d'échantillonnage, par dimension — comparabilité et cohérence

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Comparabilité rétrospective	S2. Dans le cas de sondages récurrents, les changements apportés à la structure du sondage ou au plan d'échantillonnage au fil du temps sont consignés à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire les modifications apportées au plan d'échantillonnage au fil du temps dans le cas de sondages récurrents.</p> <p>Décrire l'effet des modifications sur les résultats et l'établissement de tendances.</p> <p>Si les modifications apportées au plan d'échantillonnage au fil du temps ne sont pas consignées à l'intention des utilisateurs, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	Oui Non s.o. (sondage non récurrent)

Tableau 7C Critères d'évaluation des résultats d'enquêtes ou des données d'échantillonnage, par dimension — exactitude et fiabilité

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Base de sondage et d'échantillonnage	S3. Dans le cas de sondages récurrents, il existe des processus systématiques pour mettre à jour la base de sondage et faire le suivi de la couverture et des tendances sur le plan des réponses afin de maintenir une couverture adéquate de la population cible	<p>Décrire l'approche de tenue à jour de la base de sondage.</p> <p>Indiquer à quand remonte la dernière mise à jour de la base de sondage.</p> <p>S'il n'existe pas de processus systématiques de mise à jour et de suivi de la base de sondage, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (sondage non récurrent)</p>
Structure du questionnaire	S4. Le questionnaire (ou autre instrument de collecte de données) a été conçu de façon à optimiser le taux de réponse tout en réduisant au minimum le fardeau pour les répondants et le traitement	<p>Expliquer les raisons qui ont motivé le choix du questionnaire ou de l'instrument et des processus de collecte et de saisie connexes.</p> <p>Questions à prendre en compte :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Les questions sont-elles pertinentes et suffisantes pour permettre l'atteinte des objectifs analytiques du sondage? • L'instrument est-il conçu de façon à réduire les coûts et les délais? L'instrument permet-il la saisie automatique des données? • Existe-t-il des procédures de suivi pour traiter les données manquantes ou d'autres problèmes de la sorte? • Existe-t-il des mécanismes de soutien pour favoriser des réponses exactes? • Y a-t-il de l'information accessible permettant de gérer et de suivre tous les aspects de la collecte (p. ex. taux de réponse, taux d'échecs à la vérification, commentaires des répondants, information sur le contrôle de la qualité, dépenses)? 	<p>Oui</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Structure du questionnaire (suite)		Si le questionnaire n'a pas été conçu pour optimiser le taux de réponse ou réduire au minimum le fardeau pour les répondants et le traitement, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.	
	S5. Le questionnaire (ou autre instrument de collecte de données) a fait l'objet d'essais préalables pour chaque mode de collecte pour en assurer l'exactitude et la robustesse	<p>Décrire l'approche utilisée pour réaliser les essais préalables.</p> <p>Décrire les résultats des essais et les modifications apportées au questionnaire ou à l'instrument (s'il y a lieu).</p> <p>Si le questionnaire ou l'instrument n'a pas fait l'objet d'essais préalables, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (des essais ont été réalisés, mais pour certains modes de collecte seulement)</p> <p>Non</p>
Couverture*	S6a. La réponse et la non-réponse des unités sont consignées et évaluées à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire (globalement et par catégorie)</p> <ul style="list-style-type: none"> • la taille d'échantillon ciblée (en fonction du plan d'échantillonnage); • la taille d'échantillon établie (nombre d'unités extraites de la base d'échantillonnage); • la taille d'échantillon obtenue; • le taux de réponse des unités; • les répercussions potentielles sur les principales estimations. <p>Si la réponse et la non-réponse des unités ne sont pas consignées à l'intention des utilisateurs, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Couverture* (suite)	S6b. Les problèmes notables relatifs à la couverture des données de l'échantillon qui influent sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignés	<p>Décrire toute lacune dans la couverture : taille de l'échantillon, couverture de la base et couverture (en fonction des caractéristiques du sondage).</p> <p>Décrire toute répercussion potentielle de ces lacunes sur les principales estimations.</p> <p>Décrire toute méthode utilisée pour résoudre les problèmes liés à la couverture et corriger toute erreur de couverture potentielle.</p> <p>Si des problèmes notables relatifs à la couverture ne sont pas consignés, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucun problème notable relatif à la couverture)</p>
Saisie et collecte	S7. Les différences sur le plan de la collecte susceptibles d'influer sur les résultats sont évaluées et consignées à l'intention des utilisateurs	<p>Pour chacune des caractéristiques de la collecte suivantes, décrire les différences en précisant les répercussions potentielles et les mesures envisagées :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mode ou méthode de collecte • Période d'étude sur le terrain • Variations provinciales et territoriales • Langue • Fréquence du sondage • Autre <p>Si les répercussions potentielles des différents modes de collecte sur les résultats n'ont pas été évaluées, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Si les motifs expliquant les répercussions potentielles des différents modes de collecte sur les résultats n'ont pas été consignés, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (les incidences ont été évaluées, mais non consignées)</p> <p>Non</p> <p>s.o. (aucune différence sur le plan de la collecte)</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Biais de non-réponse	S8. Le biais de non-réponse est évalué et consigné à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire les sources potentielles de non-réponse (non-réponse des unités et par question).</p> <p>Fournir une estimation du biais (si possible) ou décrire les différences potentielles entre les répondants et les non-répondants, en faisant référence à toute étude pertinente.</p> <p>Décrire les méthodes utilisées pour tenir compte de la non-réponse.</p> <p>Si une pondération est requise, indiquer si le coefficient de pondération est associé à chaque unité extraite de la base de données une fois le traitement des données effectué.</p> <p>Si le biais de non-réponse n'a pas été évalué, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p> <p>Si le biais de non-réponse potentiel n'a pas été consigné à l'intention des utilisateurs, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (le biais de non-réponse a été évalué, mais n'a pas été consigné à l'intention des utilisateurs)</p> <p>Non</p>
Précision des estimations	S9. Les effets de la structure du sondage ou du plan d'échantillonnage sur l'estimation sont évalués et consignés à l'intention des utilisateurs	<p>Décrire comment les estimations des effets de la conception ont été réalisées. Préciser pour quelles estimations relatives au sondage elles l'ont été et si un effet type sur la conception a pu en être dérivé.</p> <p>Si les effets de la conception n'ont pas été estimés, expliquer pourquoi et préciser les mesures envisagées.</p> <p>Si les effets de la conception sur l'estimation ne sont pas consignés à l'intention des utilisateurs, expliquer pourquoi et décrire les mesures envisagées.</p>	<p>Oui</p> <p>Respect partiel (les effets de la conception ont été calculés, mais ne sont pas consignés à l'intention des utilisateurs)</p> <p>Non</p>

Caractéristique	Critère	Détails	Évaluation
Précision des estimations (suite)	S10. La précision des estimations est d'un niveau acceptable	<p>Pour les principales estimations, préciser</p> <ul style="list-style-type: none"> • la variance de l'estimation; • l'erreur type; • le coefficient de variation; • l'intervalle de confiance de 95 %. <p>Fournir tout commentaire formulé par les utilisateurs au sujet de la pertinence des estimations pour l'usage qu'ils veulent en faire.</p> <p>Définir toute estimation dont la précision n'est pas à un niveau acceptable, en fournissant des pistes d'explications et en précisant les mesures envisagées. Le niveau d'acceptabilité peut être déterminé en fonction de la proximité avec la « précision possible des estimations » indiquée dans les caractéristiques clés du sondage ou de l'échantillon, et de l'usage prévu de l'information. En règle générale, le coefficient de variation devrait être inférieur à 16,6 %.</p>	Oui Non

Remarque

* La mesure de la couverture diffère s'il s'agit de sources de données contenant des résultats d'enquêtes ou des données d'échantillonnage, et le critère S6 devrait remplacer les critères généraux relatifs à la couverture (5a, 5b et 5c) dans le tableau 5B si l'évaluation porte sur ce type de sources de données.

Annexe A : Tableau de la portée des critères d'évaluation

Ce tableau présente les critères les plus pertinents aux fins des divers types de sources de données. Il vise à servir de ligne directrice pour déterminer la portée de l'évaluation. Certains critères peuvent être pertinents, mais difficiles à évaluer par des moyens raisonnables, et sont donc considérés comme hors de la portée d'une évaluation. Ce choix doit alors être consigné dans les résultats de l'évaluation.

Tableau A1 Tableau de la portée des critères d'évaluation

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
1	Pertinence	Diffusion et utilisation	Toutes les utilisations connues des données tirées de la source de données sont consignées	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.
2	Pertinence	Valeur	La source de données contient de l'information susceptible d'orienter les activités liées aux thèmes et aux populations prioritaires	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable	Applicable

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
3	Pertinence	Valeur	Des plans d'action ciblant l'amélioration de la qualité ont été élaborés et mis en place pour accroître la pertinence et répondre aux besoins émergents	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.
4a	Pertinence	Adaptabilité	Des mécanismes visant à définir les besoins des clients et des intervenants sont en place et leur efficacité fait l'objet d'une évaluation	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.
4b	Pertinence	Adaptabilité	Les besoins des clients et des intervenants sont priorisés et des mesures sont prises pour les satisfaire	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.
5a	Exactitude et fiabilité	Couverture	Les populations cibles, les populations de référence et les populations qui font l'objet d'une soumission sont consignées et la couverture est quantifiable au niveau de l'unité déclarante et de l'unité d'analyse	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable	Applicable

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
5b	Exactitude et fiabilité	Couverture	Les taux de couverture sont consignés à l'aide de tableaux normalisés et ils sont mis à jour périodiquement ou chaque fois que des données sont diffusées	Applicable	s.o.	Applicable	s.o.	Applicable
5c	Exactitude et fiabilité	Couverture	Les problèmes de couverture notables qui influent sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignés à l'intention des utilisateurs	Applicable	s.o.	s.o.	Applicable	Applicable
6a	Exactitude et fiabilité	Couverture	Des processus sont en place pour repérer et traiter les enregistrements en double confirmés ou potentiels au sein des données	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.
6b	Exactitude et fiabilité	Couverture	Les problèmes liés aux enregistrements en double qui sont susceptibles d'influer sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignés à l'intention des utilisateurs et mis à jour chaque fois que des données sont diffusées	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
7	Exactitude et fiabilité	Couverture	Les enregistrements des sources de données dotées d'une structure longitudinale sont complets	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable	Applicable
8a	Exactitude et fiabilité	Disponibilité de l'élément	Les résultats du profil de données normalisé, notamment le taux de valeurs valides, non valides, manquantes et particulières, sont consignés et mis à jour périodiquement ou chaque fois que des données sont diffusées	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
8b	Exactitude et fiabilité	Disponibilité de l'élément	Les résultats du profil de données normalisé, notamment le taux de valeurs valides, non valides, manquantes ou particulières, se situent dans la plage de pourcentages acceptables	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
8c	Exactitude et fiabilité	Disponibilité de l'élément	S'il y a des problèmes de détermination de la non-réponse par question, ceux-ci sont consignés à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
9a	Exactitude et fiabilité	Provenance	La provenance des données avant la soumission est connue et consignée à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
9b	Exactitude et fiabilité	Provenance	Les écarts en matière de provenance des données avant la soumission qui sont susceptibles d'influer sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignés à l'intention des utilisateurs et mis à jour périodiquement ou chaque fois que des données sont diffusées	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
10	Exactitude et fiabilité	Saisie et collecte	Des mécanismes pour aider les fournisseurs de données à saisir de l'information de grande qualité et pour alléger le fardeau de réponse sont en place et leur efficacité fait l'objet d'une évaluation	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable	s.o.
11	Exactitude et fiabilité	Saisie et collecte	Toutes les données soumises respectent les spécifications ou les exigences normalisées de soumission	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable	s.o.
12a	Exactitude et fiabilité	Saisie et collecte	Des processus pour assurer le suivi de la qualité des données soumises ont été mis en place et consignés	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable	s.o.

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
12b	Exactitude et fiabilité	Saisie et collecte	Les problèmes relatifs à la qualité des données soumises qui ont une incidence notable sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignés à l'intention des utilisateurs et font l'objet de mesures	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable	s.o.
13	Exactitude et fiabilité	Erreur de mesure	Les causes présumées ou observées des erreurs de mesure, notamment les erreurs liées à des biais ou à un manque d'uniformité, sont consignées à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
14	Exactitude et fiabilité	Traitement	Le processus de validation des données est exécuté de façon systématique et consigné à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
15	Exactitude et fiabilité	Traitement	Tout processus de correction des données est exécuté de façon systématique et consigné à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.
16	Exactitude et fiabilité	Traitement	Tout processus d'imputation de données est exécuté de façon systématique et consigné à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
17	Exactitude et fiabilité	Traitement	Tous les éléments de données dérivés sont consignés à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable
18	Exactitude et fiabilité	Traitement	Les erreurs de traitement systématique sont consignées à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.
19	Comparabilité et cohérence	Concordance	Les statistiques agrégées ont été entièrement ou partiellement comparées à d'autres sources de données contenant de l'information identique ou similaire sur le même sujet, et toute différence est mentionnée et expliquée aux utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
20	Comparabilité et cohérence	Normalisation	Les exceptions aux normes du dictionnaire de données sont consignées à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.
21	Comparabilité et cohérence	Normalisation	S'il y a lieu, des catégories précises de données sont recueillies selon des normes nationales ou internationales établies, et toute différence par rapport à ces normes est consignée à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
22	Comparabilité et cohérence	Normalisation	Un mécanisme est utilisé pour assurer une conversion cohérente des versions d'une même norme et des différentes normes utilisées pour la source de données	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable
23a	Comparabilité et cohérence	Couplage	Les éléments de données qui permettent d'identifier des clients sont clairement indiqués et demeurent stables au fil du temps	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
23b	Comparabilité et cohérence	Couplage	Les limites relatives au couplage des données sur les clients qui influent sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignées à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
24a	Comparabilité et cohérence	Couplage	Les éléments de données qui permettent d'identifier des organismes sont clairement indiqués et demeurent stables au fil du temps	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
24b	Comparabilité et cohérence	Couplage	Les limites relatives au couplage des données sur les organismes qui influent sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignées à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
25a	Comparabilité et cohérence	Couplage	Les éléments de données qui permettent d'identifier des dispensateurs de soins sont clairement indiqués et demeurent stables au fil du temps	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
25b	Comparabilité et cohérence	Couplage	Les limites relatives au couplage des données sur les dispensateurs de soins qui influent sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignées à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
26a	Comparabilité et cohérence	Couplage	Les éléments de données qui appuient la diffusion à différents échelons géographiques sont clairement indiqués et demeurent stables au fil du temps	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
26b	Comparabilité et cohérence	Couplage	Les limites relatives aux variables géographiques qui influent sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignées à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
27	Comparabilité et cohérence	Comparabilité à l'échelle des provinces et territoires	Les limites découlant de différences entre les provinces et territoires (qui soumettent des données) qui ont une incidence notable sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignées à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
28	Comparabilité et cohérence	Comparabilité rétrospective	Les modifications apportées à la source de données au fil du temps sont consignées en un même endroit à l'intention des utilisateurs et il est facile d'en retracer l'historique	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable
29a	Comparabilité et cohérence	Comparabilité rétrospective	L'analyse des tendances sert à évaluer les modifications apportées aux éléments de données de base	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable
29b	Comparabilité et cohérence	Comparabilité rétrospective	Les changements apportés aux éléments de données de base qui ont une incidence notable sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignés à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	Applicable
30a	Actualité et ponctualité	Actualité de la diffusion	Les diffusions prévues ont lieu dans des délais raisonnables après la fin de la période de référence (les délais raisonnables varient selon le type de diffusion)	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.
30b	Actualité et ponctualité	Actualité de la diffusion	En cas de retard touchant une diffusion prévue, la durée et les causes du retard sont consignées et communiquées aux intervenants	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
31	Actualité et ponctualité	Ponctualité de la diffusion	Des données préliminaires sont disponibles, et la qualité et les limites des données sont consignées à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.
32a	Actualité et ponctualité	Actualité de la soumission	Les données sont soumises à temps par les fournisseurs de données	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.
32b	Actualité et ponctualité	Actualité de la soumission	L'efficacité des mécanismes qui ont été créés ou des changements qui ont été apportés pour résoudre les problèmes ou améliorer l'actualité de la soumission est évaluée	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.
33	Actualité et ponctualité	Actualité du traitement	Les activités de traitement des données sont évaluées régulièrement en vue d'en améliorer l'actualité	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.
34	Accessibilité et clarté	Accessibilité	Il existe une seule version des données (source unique d'information) et celle-ci est utilisée pour tous les produits d'analyse et d'information	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
35	Accessibilité et clarté	Accessibilité	Il est possible de recréer facilement des analyses historiques	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
36	Accessibilité et clarté	Interprétabilité	Les utilisateurs disposent de métadonnées et de documents facilement accessibles pour favoriser l'utilisation à l'interne et à l'externe des données	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable	Applicable
37	Accessibilité et clarté	Interprétabilité	Il existe une politique de révision pour toutes les diffusions de données, et les utilisateurs externes des données en sont informés	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.
38	Accessibilité et clarté	Interprétabilité	Les incidences de toute révision sont évaluées et consignées à l'intention des utilisateurs	Applicable	Applicable	Applicable	s.o.	s.o.
S1	Accessibilité et clarté	Structure du sondage et plan d'échantillonnage	Tous les renseignements au sujet de la structure du sondage et du plan d'échantillonnage sont consignés à l'intention des utilisateurs	s.o.	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.
S2	Comparabilité et cohérence	Comparabilité rétrospective	Dans le cas de sondages récurrents, les changements apportés à la structure du sondage ou au plan d'échantillonnage au fil du temps sont consignés à l'intention des utilisateurs	s.o.	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
S3	Exactitude et fiabilité	Base de sondage et d'échantillonnage	Dans le cas de sondages récurrents, il existe des processus systématiques pour mettre à jour la base de sondage et faire le suivi de la couverture et des tendances sur le plan des réponses afin de maintenir une couverture adéquate de la population cible	s.o.	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.
S4	Exactitude et fiabilité	Structure du questionnaire	Le questionnaire (ou autre instrument de collecte de données) a été conçu de façon à optimiser le taux de réponse tout en réduisant au minimum les contraintes pour les répondants et le traitement	s.o.	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.
S5	Exactitude et fiabilité	Structure du questionnaire	Le questionnaire (ou autre instrument de collecte de données) a fait l'objet d'essais préalables pour chaque mode de collecte pour en assurer l'exactitude et la robustesse	s.o.	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.
S6a	Exactitude et fiabilité	Couverture	La réponse et la non-réponse des unités sont consignées et évaluées à l'intention des utilisateurs	s.o.	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.
S6b	Exactitude et fiabilité	Couverture	Les problèmes notables relatifs à la couverture des données de l'échantillon qui influent sur l'analyse et l'interprétation de l'information sont consignés	s.o.	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.

Numéro	Dimension	Caractéristique	Critère	Source de données administratives ou opérationnelles interne	Source de données de sondage ou d'échantillonnage interne	Source de données principale interne	Source de données pilote ou de démonstration interne	Source de données externe
S7	Exactitude et fiabilité	Saisie et collecte	Les différences sur le plan de la collecte susceptibles d'influer sur les résultats sont évaluées et consignées à l'intention des utilisateurs	s.o.	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.
S8	Exactitude et fiabilité	Biais de non-réponse	Le biais de non-réponse est évalué et consigné à l'intention des utilisateurs	s.o.	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.
S9	Exactitude et fiabilité	Précision des estimations	Les effets de la structure du sondage ou du plan d'échantillonnage sur l'estimation sont évalués et consignés à l'intention des utilisateurs	s.o.	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.
S10	Exactitude et fiabilité	Précision des estimations	La précision des estimations est d'un niveau acceptable	s.o.	Applicable	s.o.	s.o.	s.o.

Références

1. Divisions de la statistique des Nations Unies. [Guidelines for the Template for a Generic National Quality Assurance Framework \(NQAF\)](#). 2012.
2. Institut canadien d'information sur la santé. [Le cadre de la qualité des données de l'ICIS, 2009](#). 2009.
3. Office for National Statistics. [Guidelines for Measuring Statistical Output Quality](#). 2013.
4. Commission économique pour l'Europe des Nations Unies. [Modèle générique du processus de production statistique](#). 2013.
5. Statistique Canada. [Le cadre d'assurance de la qualité de Statistique Canada](#). 2017.



ICIS Ottawa

495, chemin Richmond
Bureau 600
Ottawa (Ont.)
K2A 4H6

613-241-7860

ICIS Toronto

4110, rue Yonge
Bureau 300
Toronto (Ont.)
M2P 2B7

416-481-2002

ICIS Victoria

880, rue Douglas
Bureau 600
Victoria (C.-B.)
V8W 2B7

250-220-4100

ICIS Montréal

1010, rue Sherbrooke Ouest
Bureau 602
Montréal (Qc)
H3A 2R7

514-842-2226

icis.ca

15667-0617

